

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS JURIDINIŲ ASMENŲ NEMOKUMO ĮSTATYMO NR. XIII-2221 1, 2, 4, 6, 9, 10, 15, 17, 26, 28, 31, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 43, 62, 63, 64, 77, 94, 95, 103, 104, 110, 111, 114, 130 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO, ĮSTATYMO PAPILDYMO 102-1, 102-2, 102-3, 111-1 STRAIPSNIAIS IR ĮSTATYMO PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO (TOLIAU – JANĮ PROJEKTAS) (TAP NR. 20-2138(2) (TAIS NR. 20-10390(3), LIETUVOS RESPUBLIKOS FIZINIŲ ASMENŲ BANKROTO ĮSTATYMO NR. XI-2000 5, 6, 7, 8, 14, 17, 21, 25, 29, 30 IR 31 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO (TOLIAU – FABĮ) (TAP NR. 20-2137(2) (TAIS NR. 20-10391(3), LIETUVOS RESPUBLIKOS GARANTIJŲ DARBUOTOJAMS JŲ DARBDAVIUI TAPUS NEMOKIAM IR ILGALAIKIO DARBO IŠMOKŲ ĮSTATYMO NR. XII-2604 3, 6, 7 IR 19 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO (TOLIAU – GDĮ PROJEKTAS) (TAP NR. 20-2140(2) (TAIS NR. 20-10392(3), LIETUVOS RESPUBLIKOS DARBO KODEKSO 208 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO (TOLIAU – DK PROJEKTAS) (TAP NR. 20-2139(2) (TAIS NR. 20-10393(3) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS CIVILINIO KODEKSO 2.66 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO (TOLIAU – CK PROJEKTAS) (TAP NR. 20-2141(2) (TAIS NR. 20-10394(3) PROJEKTŲ IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO, KURIUO ŠIE ĮSTATYMŲ PROJEKTAI SIŪLOMI TEIKTI LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMUI, PROJEKTO (TAP NR. 20-2136(2) (TAIS NR. 20-10389(3) (TOLIAU KARTU – TEISĖS AKTŲ PROJEKTAI)**

2021-01-22 Nr. NV-141

Vilnius

Įvertinus teisės aktų projektų atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ar pasiūlymus:

1. JANĮ projekto 2 straipsnio 3 dalimi papildomoje Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 2 straipsnio 7<sup>1</sup> dalyje apibrėžiant sąvoką *juridinio asmens nemokumo tikimybė* vartojamas vertinamojo pobūdžio teiginys „*realiai tikėtina*“. Neaišku, kuo konkrečiai remiantis tas tikimybės realumas turėtų būti pagrindžiamas, kada konkrečiai turėtų būti fiksuojamas tokios tikimybės egzistavimo pradžios momentas. Pažymėtina, kad esant tokiam neapibrėžtumui ir atsižvelgiant į tai, kad pagal JANĮ projektu siūlomą teisinį reguliavimą (JANĮ 6 straipsnio 1 dalis) egzistuojant juridinio asmens tikimybei juridinio asmens vadovui kiltų pareiga imtis tam tikrų aktyvių veiksmų (pvz., inicijuoti nemokumo procesą, nedelsiant informuoti juridinio asmens dalyvius, vengti veiksmų, kuriais būtų keliamas pavojus juridinio asmens gyvybingumui), o pagal JANĮ 13 straipsnį, juridinio asmens vadovui už šių pareigų nevykdymą galėtų būti taikomos sankcijos, taip pat – jis turėtų atlyginti žalą, kilusią šių pareigų nevykdymo pasekoje, manytina, kad padėtis, kuomet juridinio asmens situacija būtų priskiriama juridinio asmens nemokumo tikimybei, turėtų būti gan aiškiai ir konkrečiai aprašyta, kad visi ją vienodai suprastų ir galėtų paprastai įsivertinti, ar tokia padėtis jau egzistuoja. Priešingu atveju praktikoje labai reali teisinių ginčų

tikimybė. Siūlytina minėtą JANĮ projekto nuostatą atitinkamai konkretinti, pašalinant skirtingą šios nuostatos interpretavimo tikimybę.

2. Atsižvelgiant į JANĮ projekto 2 straipsnio 2 dalimi keičiamoje JANĮ 2 straipsnio 5 dalyje įvestą trumpinį „*finansiniai sunkumai*“, siūlytina JANĮ projekto 4 straipsniu keičiamo JANĮ 6 straipsnio 1 dalies 1 punkte po žodžio „*spręsti*“ atsisakyti žodžių „*juridinio asmens*“.

Taip pat manytina, kad neturėtų būti atsisakoma JANĮ 6 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintos juridinio asmens vadovo pareigos informuoti juridinio asmens dalyvius apie juridinio asmens nemokumą, nes tokiu atveju JANĮ neliktų nuostatų apie juridinio asmens dalyvių informavimą per visą juridinio asmens nemokumo inicijavimo procesą (liktų pareiga informuoti tik juridinio asmens kreditorius).

3. Manytina, kad terminas *informacija*, apima tiek duomenis, tiek ir dokumentus (žr. pvz., <http://www.lkz.lt/?zodis=informacija&id=13014930000>, <http://terminai.vlkk.lt/paieska?search=informacija>). Atsižvelgiant į tai, siūlytina JANĮ projekto 8 straipsniu papildomame JANĮ 17 straipsnio 3 dalies 6 punkte prieš žodį „*informacija*“ įrašyti žodį „*kita*“.

4. Pritariant Teisingumo ministerijos išvados JANĮ projektui 1.4 papunktyje išdėstytiems argumentams, siūlytina įstatymų projektų aiškinamajame rašte pagrįsti JANĮ projekto 11 straipsniu keičiamoje JANĮ 31 straipsnio 1 dalyje numatomą 14 dienų terminą nemokumo proceso dalyvių sprendimams ir (ar) veiksams (neveikimui) nemokumo proceso metu teismui apskūsti.

5. Atkreiptinas dėmesys, jog tarpusavyje nedera JANĮ projekto 14 straipsnio 1 dalimi keičiamo JANĮ 35 straipsnio 2 dalis (ta apimtimi, kiek joje aptariama, kad teismas, skirdamas nemokumo administratorių, turėtų atsižvelgti į JANĮ 34 straipsnio 4 dalies 2 punkte nustatytus nemokumo administratoriaus veiklą apibūdinančius kriterijus) su JANĮ projekto 14 straipsnio 3 dalimi keičiama JANĮ 35 straipsnio 3 dalimi (ta apimtimi, kiek joje numatyta atitinkamų asmenų teisė teikti teismui prašymą dėl nemokumo administratoriaus kandidatūros skyrimo). Iš įstatymų projektų aiškinamajame rašte pateiktos informacijos susidaro įspūdis, kad JANĮ projekte yra siekiama aptarti, jog teismas, skirdamas nemokumo administratorių, turėtų atsižvelgti į JANĮ 34 straipsnio 4 dalies 2 punkte nustatytus nemokumo administratoriaus veiklą apibūdinančius kriterijus, tik tuo atveju, kai yra pateiktos kelios nemokumo administratorių kandidatūros, t. y., teismas tokiu atveju turėtų pagal šiuos kriterijus atrinkti tinkamiausią kandidatūrą. Tačiau pagal JANĮ projekte siūlomą teisinį reguliavimą, teismas turėtų visais atvejais atsižvelgti į JANĮ 34 straipsnio 4 dalies 2 punkte nurodytus kriterijus. Todėl nėra aišku, kaip ši nuostata turėtų būti taikoma tuo atveju, kai visi teisę prašymą teikti nemokumo administratoriaus kandidatūrą turintys asmenys pateiktą tą pačią nemokumo administratoriaus kandidatūrą.

6. Atkreiptinas dėmesys, kad pagal JANĮ 35 straipsnio 4 dalį, prašyme teismui paskirti nemokumo administratorių turi būti nurodomi ir duomenys apie siūlomą nemokumo

administratorių. Atsižvelgiant į tai, tampa neaiškus JANĮ projekto 14 straipsnio 4 dalimi atliekamo JANĮ 35 straipsnio 3 dalies keitimo tikslas, ta apimtimi, kiek juridiniam asmeniui, kreditorių susirinkimui ir restruktūrizavimą inicijuojančiam kreditoriui numatoma suteikti teisę teikti teismui savarankišką siūlymą tik dėl nemokumo administratoriaus kandidatūros. Pažymėtina, kad teikdamas teismui prašymą skirti nemokumo administratorių, suinteresuotas subjektas kartu turėtų aptarti ir jo kandidatūrą. Jeigu nemokumo administratorius būtų skiriamas teismo tik teismo iniciatyva, tai jis būtų atrenkamas vadovaujantis JANĮ 34 straipsnio 4 dalies 2 punkte nustatytais kriterijais ir suinteresuotų asmenų siūlymai dėl nemokumo administratoriaus kandidatūros apskritai neturėtų jokios įtakos.

7. Atkreiptinas dėmesys, jog vadovaujantis JANĮ 36 straipsnio 3 dalimi, restruktūrizavimo byloje kartu su prašymu paskirti nemokumo administratorių turi būti pateiktas ir nemokumo administratoriaus sutikimas-deklaracija. Šiame sutikime-deklaracijoje privaloma nurodyti ir atlygio sumą, už kurią nemokumo administratorius sutinka administruoti juridinio asmens restruktūrizavimo procesą. Atsižvelgiant į tai, nesuprantamas JANĮ projekto 14 straipsnio 4 dalimi siūlomas JANĮ 35 straipsnio 4 dalies papildymo 4 punktu tikslas. Siūlytina šio keitimo atsisakyti kaip perteklinio.

8. JANĮ projekto 15 straipsniu siūloma papildyti JANĮ 40 straipsnio 10 dalį 4 punktu, numatant, kad teismas ne vėliau kaip kitą darbo dieną nuo nutarties dėl nemokumo administratoriaus paskyrimo įsiteisėjimo dienos jos kopiją privalėtų išsiųsti ir Juridinių asmenų registro tvarkytojui. Neaišku, kodėl nesiūloma numatyti, kad teismas Juridinių asmenų registro tvarkytoją turėtų informuoti ir apie įsiteisėjusią nutartį, kuria nemokumo administratorius buvo atstatydintas.

9. Atsižvelgiant į tai, kad pagal JANĮ 41 straipsnio 2 dalį kreditorių reikalavimus teismui tvirtinti teikia ne patys kreditoriai, o nemokumo administratorius, siūlytina tikslinti JANĮ projekto 16 straipsnio 2 dalimi papildomos JANĮ 41 straipsnio 8 dalies dėstymą: *„Kreditoriai savo reikalavimus, atsiradusius po nemokumo bylos iškėlimo dėl nemokumo procedūrų vykdymo, gali pateikti paskirtam nemokumo administratoriui per 30 dienų nuo šių reikalavimų atsiradimo dienos šio straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka. Nemokumo administratorius patikrina kreditorių reikalavimo teisės pagrindimo dokumentus ir perduoda šiuos reikalavimus tvirtinti teismui šio straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka“*.

10. Atsižvelgiant į tai, kad kituose JANĮ straipsniuose nėra pateikiama nuorodų į JANĮ 43 straipsnio struktūrinę dalį, siūlytina JANĮ 43 straipsnį pildyti ne 6<sup>1</sup> punktu (JANĮ projekto 18 straipsnis), o nauju 7 punktu, buvusį 7 punktą laikant 8 punktu.

Analogiškas siūlymas taikytinas ir dėl JANĮ projekto 33 straipsnio 1 dalimi papildomo JANĮ 114 straipsnio 1 dalies 1<sup>1</sup> punkto (šiuo atveju atitinkamai turėtų būti tikslinama ir JANĮ 114 straipsnio 2 dalis).

11. Neaiškus JANĮ projekto 21 straipsnio 2 dalimi siūlomo atlikti JANĮ 64 straipsnio 3 dalies keitimo tikslas. Atkreiptinas dėmesys, kad įstatymų projektų aiškinamajame rašte nėra pateikta jokių šio keitimo motyvų, todėl neįmanoma įvertinti siūlomo teisinio reguliavimo pagrįstumo ir teisėtumo. Manytina, kad nuostata, jog sandoriai dėl naujo finansavimo negali būti pripažinti negaliojančiais yra svarbi ne tik juridinio asmens restruktūrizavimo, bet ir bankroto procesui.

12. JANĮ projekto 26 straipsniu papildomo JANĮ 102<sup>2</sup> straipsnio 2 dalyje numatoma, kad: „Kreditoriui, suteikusiam naują finansavimą ir (ar) tarpinį finansavimą, negali būti taikoma civilinė, administracinė atsakomybė arba kilti baudžiamoji atsakomybė, remiantis argumentu, kad toks finansavimas sukelia neigiamų pasekmių visų kreditorių interesams“. Taigi, pagal siūlomą teisinį reguliavimą, naujo finansavimo ar tarpinio finansavimo atveju civilinė ar administracinė atsakomybė *negalėtų būti taikoma*, tuo tarpu kalbant apie baudžiamąją atsakomybę, numatoma, kad ji *negalėtų kilti*. Atkreiptinas dėmesys, kad teisinės kategorijos *atsakomybės netaikymas* ir *atsakomybės nekilimas* turi skirtingą prasmę. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 6 punkte įtvirtintu teisėkūros aiškumo principu, siūlytina vartoti vienodus terminus. Atsižvelgiant į 2019 m. birželio 20 d. Europos parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1023 dėl prevencinio restruktūrizavimo sistemų, skolų panaikinimo ir draudimo verstis veikla ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui didinti, kuria iš dalies keičiama direktyva (ES) 2017/1132 (Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyva) (toliau – Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyva) 17 straipsnio 1 dalies b punkto formuluotę („<...> tokį finansavimą teikiantiems subjektams negali būti taikomos civilinės, administracinės ar baudžiamosios sankcijos <...>“), manytina, kad tiek civilinės ar administracinės, tiek ir baudžiamosios atsakomybės atveju turėtų būti kalbama apie atitinkamos atsakomybės netaikymą.

13. Atsižvelgiant į tai, kad pagal JANĮ 35 straipsnio 1 dalį ir 103 straipsnio 3 dalį nemokumo administratorius restruktūrizavimo procesui administruoti gali būti ir neskiriamas (išskyrus JANĮ projekto 14 straipsnio 2 dalimi siūlomoje papildyti JANĮ 35 straipsnio 2<sup>1</sup> dalyje siūlomas numatyti atvejus), neaišku, koks subjektas turėtų vykdyti JANĮ projekto 27 straipsniu papildomo JANĮ 102<sup>3</sup> straipsnio 2 dalyje numatomas pareigas tuo atveju, kai nemokumo administratorius restruktūrizavimo procesui administruoti nebūtų paskirtas.

Analogiškas pastebėjimas taikytinas ir JANĮ projekto 27 straipsniu papildomo JANĮ 102<sup>3</sup> straipsnio 2 daliai.

14. JANĮ projekto 27 straipsniu papildomas JANĮ 102<sup>3</sup> straipsnis tikslintinas, aptariant ir atvejį, kai juridinio asmens darbuotojai nebūtų sudarę (išsirinkę) savo atstovo arba kai pagal Lietuvos Respublikos darbo kodeksą darbuotojai apie atitinkamus su darbdavio veikla susijusius sprendimus turi būti informuojami tiesiogiai (atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos darbo kodekso 51 straipsnio 5 dalyje, 177 straipsnio 1 dalyje, 203 straipsnio 2 dalyje, 207 straipsnio 3 dalyje ir 208 straipsnio 3 dalyje nustatytą teisinį reguliavimą).

15. Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu galiojančio JANĮ 104 straipsnio 2 dalyje 17 punkto nėra, siūlytina JANĮ projekto 29 straipsnio 4 dalyje atsisakyti žodžio „*nauju*“.

16. JANĮ projekto 30 straipsniu papildomo JANĮ 111<sup>1</sup> straipsnio pavadinime po žodžio „*esant*“ įrašytini žodžiai „*juridinio asmens*“.

17. Neaišku, kodėl pagal JANĮ projekto 32 straipsniu papildomo JANĮ 111<sup>1</sup> straipsnio 1 dalį juridinio asmens kreditorių siūlymui patvirtinti restruktūrizavimo planą, kai šiam planui būtų nepritarę juridinio asmens dalyviai, nebūtų reikalaujama juridinio asmens vadovo sutikimo, kai pagal šio straipsnio 2 dalį, analogiškam kreditorių siūlymui, kai restruktūrizavimo plano projektui nebūtų pritarę šio plano paveikiami kreditoriai kreditorių grupėse, toks juridinio asmens vadovo sutikimas jau būtų reikalaujamas.

18. JANĮ projekto 32 straipsniu papildomo JANĮ 111<sup>1</sup> straipsnio 2 dalies 2 punkto a papunktyje numatoma, kad teismas galėtų patvirtinti restruktūrizavimo planą, tuo atveju, jeigu jam nebūtų pritarę restruktūrizavimo plano paveikiami kreditoriai kreditorių grupėse, tik su sąlyga, jog restruktūrizavimo plano projektui būtų pritarusi kreditorių, kurių reikalavimai užtikrinti įkeitimu ir (ar) hipoteka, grupė. Atkreiptinas dėmesys, kad Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyvos 11 straipsnio 1 dalies b punkto i papunktyje restruktūrizavimo plano patvirtinimo galimybei (nepaisant to, kad jam nepritarė restruktūrizavimo plano paveikiami kreditoriai kreditorių grupėse) keliama alternatyvi sąlyga, jog šį planą būtų patvirtinusi „*paveiktų šalių balsuojančių grupių dauguma su sąlyga, kad bent viena tų grupių yra užtikrinimo priemonę turinčių kreditorių grupė arba turi pirmumą paprastųjų užtikrinimo priemonės neturinčių kreditorių grupės atžvilgiu*“. Taigi, pagal Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyvą, nepakaktų, jog restruktūrizavimo plano projektui būtų pritarusi kreditorių, kurių reikalavimai užtikrinti įkeitimu ir (ar) hipoteka, grupė. Be šios sąlygos dar turėtų būti reikalaujama, jog restruktūrizavimo plano projektui būtų pritarusi šio plano paveikiamų kreditorių grupių dauguma. Atsižvelgiant į tai, kyla pagrįstų abejonių dėl Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyvos 11 straipsnio 1 dalies b punkto i papunkčio perkėlimo į nacionalinę teisę tinkamumo.

19. Teisėkūros aiškumo tikslu siūlytina atskleisti, kokioms konkrečiai JANĮ projekto 32 straipsniu papildomo JANĮ 111<sup>1</sup> straipsnio nuostatoms būtų taikoma šio straipsnio 3 dalyje aptariama taisyklė.

20. Siūlytina įsivertinti, ar JANĮ projekto 34 straipsnio 2 dalimi papildomoje JANĮ 130 straipsnio 5 dalyje neturėtų būti daroma išlyga dėl atvejo, kai nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbuotojas, atsakingas už juridinio asmens nemokumo proceso administravimą, būtų keičiamas dėl darbo santykių su nemokumo administratoriumi pasibaigimo, t. y., kad šiuo atveju neturėtų būti reikalaujama juridinio asmens kreditorių pritarimo dėl nemokumo administratoriaus juridinio asmens darbuotojo, atsakingo už juridinio asmens nemokumo proceso administravimą, keitimo.

21. Siūlytina tikslinti JANĮ projekto 36 straipsnio 2 dalį, aiškiai atskleidžiant, kurios konkrečiai JANĮ projektu siūlomo teisinio reguliavimo nuostatos būtų taikomos ir iki siūlomo teisinio reguliavimo įsigaliojimo pradėtiems juridinių asmenų nemokumo procesams. Atkreiptinas dėmesys, kad siūloma JANĮ projekto 36 straipsnio 2 dalies nuostata yra neaiški („*Iki 2021 m. birželio 30 d. pradėtiems juridinių asmenų nemokumo procesams šio įstatymo nuostatos taikomos toms asmenų teisėms ir pareigoms, kurios atsiranda arba yra įgyvendinamos jam įsigaliojus <...>*“) ir dviprasmiška („*<...> kurios atsiranda arba yra įgyvendinamos jam įsigaliojus <...>*“), todėl praktikoje kiltų keblumų sprendžiant, kokias JANĮ projektu siūlomo teisinio reguliavimo nuostatas ir kokia apimtimi reikėtų taikyti iki šio teisinio reguliavimo įsigaliojimo prasidėjusiems juridinių asmenų nemokumo procesams.

Taip pat, atsižvelgiant į šio JANĮ projekto straipsnio 1 dalyje nurodytą siūlomo teisinio reguliavimo įsigaliojimo datą (2021 m. liepos 1 d.), siūlytina šio straipsnio 2 dalyje vietoj 2021 m. birželio 30 d. nurodyti 2021 m. liepos 1 d.

Be to, žodžių „*taip pat toms nemokumo procedūroms, kurios pradėdamos šiam įstatymui įsigaliojus*“ siūlytina atsisakyti kaip perteklinių, nes savaime aišku, kad nemokumo procedūros vykdymui taikomas tuo metu galiojantis teisinis reguliavimas.

22. Įstatymų projektų aiškinamajame rašte nurodoma, kad: „*Atsižvelgiant į tai, kad šių nuostatų įgyvendinimui reikalingi techniniai sprendimai, šių nuostatų įsigaliojimo data siūloma 2023 m. sausio 1 d., kuri atitinka nustatytą datą dėl JANĮ 32 ir 33 straipsnių įsigaliojimo*“.

Atkreiptinas dėmesys, kad JANĮ projekto 12 ir 13 straipsniu dėstomiems JANĮ 32 ir 33 straipsnių pakeitimams JANĮ projekto 36 straipsnyje atskiras įsigaliojimas nėra numatomas.

23. FABĮ projekto 4 straipsnio 2 dalimi keičiamoje Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo (toliau – FABĮ) 8 straipsnio 3 dalyje vietoj žodžių „*(iš jos ir administratoriaus atlyginimas) nepagrįstai didelė ar nepagrįstai maža*“ siūlytina įrašyti žodžius „*pagal šio įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nurodytą administravimo išlaidų struktūrą nepagrįsta*“.

24. Atkreiptinas dėmesys, kad FABĮ projekto 5 straipsniu turėtų būti pripažįstamas netekusiu galios ne FABĮ 14 straipsnio 4 dalies, o 7 dalies 3 punktas.

25. Siūlytina į FABĮ projektą papildomai įtraukti ir FABĮ 25 straipsnio 2 dalies pakeitimą, joje vietoj žodžio „banko“ įrašant žodį „bankroto“.

26. Manytina, jog teisėkūros aiškumo tikslu FABĮ projekto 8 straipsnio 1 dalimi papildoma FABĮ 25 straipsnio nauja 3 dalis tikslintina, sukonkretinant, kurio iš asmenų – siunčiančiojo ar gaunančiojo pranešimą, tapatybės nustatymas turėtų būti užtikrintas pranešimą apie šaukiamą pirmąjį kreditorių susirinkimą siunčiant elektroninių ryšių priemonėmis.

27. Atsižvelgiant į FABĮ projekto 13 straipsnio 1 dalyje numatomą FABĮ projektu siūlomo teisinio reguliavimo įsigaliojimo datą (2021 m. liepos 1 d.), šio straipsnio 3 dalyje vietoj 2021 m. liepos 1 d. turi būti nurodyta 2021 m. birželio 30 d.

Analogiškai tikslintina ir DK projekto 2 straipsnio 2 dalis bei GDĮ projekto 5 straipsnio 2 dalis.

28. Atkreiptinas dėmesys, kad įstatymų projektų aiškinamajame rašte nėra pateikta jokių GDĮ projekto 4 straipsniu siūlomo atlikti Lietuvos Respublikos garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo (toliau – GDĮ) 19 straipsnio 1 dalies 7 punkto keitimo (siūloma atsisakyti vienos iš Garantinio fondo ir Ilgalaikio darbo išmokų fondo administratoriaus funkcijų) motyvų, todėl neįmanoma įvertinti siūlomo teisinio reguliavimo pagrįstumo ir teisėtumo.

29. Atkreiptinas dėmesys, jog atitikties lentelėje nurodoma, kad Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyvos 6 straipsnio 5 dalis į nacionalinę teisę perkeliama GDĮ 1 straipsniu atliekant GDĮ 3 straipsnio keitimą. Atsižvelgiant į tai, manytina, jog papildomai turėtų būti keičiamas ir GDĮ priedas, pateikiant nuorodą į Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyvą.

30. Atsižvelgiant į CK projekto 1 straipsnio 1 dalimi siūlomą Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 2.66 straipsnio papildymą naują 5 dalimi, manytina, jog CK 2.66 straipsnio 3 dalyje turėtų būti daroma išlyga, susiejant ją su CK projektu siūlomoje naujoje CK. 2.66 straipsnio 5 dalyje aprašomu atveju.

Be to, atsižvelgiant į tai, kokią informaciją ir kokie subjektai įpareigoti teikti Juridinių asmenų registro tvarkytojui pagal JANĮ 23 straipsnio 5 dalį, 27 straipsnio 2 dalies 1 punktą, 66 straipsnio 1 dalies 19 punktą ir 101 straipsnį, abejotina, ar yra pagrįsta teigti, kad duomenys apie juridinio asmens pasibaigimą (CK 2.66 straipsnio 1 dalies 11 punktas) Juridinių asmenų registre būtų registruojami būtent *teismo dokumentų (nutarčių, sprendimų) pagrindu*.

Teisės grupės vyresnysis patarėjas

Ramutis

Prišmantas

Ramutis Prišmantas, tel. +370 706 63792, mob. +370 698 42314, el. p. [ramutis.prismantas@lrv.lt](mailto:ramutis.prismantas@lrv.lt)